

Аллах и Яхве – это одно и то же?

Р. Ч. Спраул

«Роза – это роза, которая есть роза»¹. Этот афоризм направлен на то, чтобы подкрепить идею, что роза всегда остается розой. Смысл в том, что сущность розы не обусловлена тем именем, которое ей присвоено. То, что представляет собой роза, определяется её *res*², а не *nomina*³. В разных языках тот же самый цветок известен под разными названиями, но он остается все тем же цветком.

Когда мы переносим эту идею в богословие, то все становится немного сложнее. В действительности, поговорка о розе была без разбора перенесена в религию с той целью, чтобы создать некую богословскую концепцию. Вот эта концепция: «Бог с любым другим именем остается по-прежнему Богом». Да, конечно, это правда, что неизменная сущность Бога не меняется от перемены Его имени. В нашем языке мы можем сказать «Бог», в немецком “Gott”, в греческом “Theos”, и все эти имена или слова используются для обозначения одного и того же Божества.

Однако дальше все становится туманным. Перейти от высказывания, что Бог с любым другим именем остается по-прежнему Богом, к высказыванию, что все распространенные религии в мире верят в одно и то же Существо, хотя они и называют Его другими именами, – это уже качественный скачок.

Этот нелогичный скачок погоняют популярным сравнением с горой. Это сравнение подразумевает, что существует множество дорог по пути на вершину горы. Некоторые движутся по более прямому маршруту, в то время, пока другие блуждают по более извилистым дорогам, но рано или поздно все они прибывают в одно и то же место, на вершину этой горы.

Поэтому, рассуждают они, существует множество дорог, которые ведут к Богу. Они могут иметь разные маршруты, но все они ведут в одно и то же место – к Самому Богу. То есть, отличие дорог не подразумевает никакого отличия в том, какой Бог будет найден в итоге. Поэтому Божья сущность становится общим знаменателем, который пишется под (или над) всеми религиями.

Сравнение с горой подкрепляется демократическим трюизмом, что все религии равны перед законом. Эта аксиома побуждает ошибочно полагать, что просто поскольку все религии пользуются равными правами перед гражданским законом, то, значит, все они равноценны. Это могло бы быть правдой, если бы не было никакого Бога, но тогда было бы лучше сказать, что в отношении своей главной приверженности все они одинаково обесценены.

¹ Ориг. “A rose is a rose is a rose” – это популярное в английском языке изречение представляет собой известную цитату американской писательницы Гертруды Стайн из стихотворения «Священная Эмилия» (Sacred Emily). В русском языке подобную идею передает выражение «роза и в Африке роза». – *Прим. пер.*

² С лат. означает непосредственно *саму вещь или объект*.

³ С лат. означает *имя* объекта.

Заявление, что все религии в конечном счете верят в одного и того же Бога, по своей сути является бессмысленным утверждением. Это показывает даже поверхностное изучение содержания разных религий. Природа ханаанского божества Ваала резко отличается от природы библейского Бога. Они даже мало-мальски не одно и то же. Это резкое отличие также наблюдается, если сравнивать Бога Израиля с богами и богинями римской, греческой или скандинавской мифологии.

Проблема еще более усложняется, когда мы рассматриваем те, подчас, различные религии, которые используют одно и то же имя Бога, в то время как их взгляды на природу Бога радикально отличаются. Взгляните, например, на религию мормонизма. Она заявляет, что придерживается Библии (так же, как и Книги Мормона, «Драгоценной Жемчужины» и «Учения и заветов») и исповедует веру в библейского Бога, как и в библейского Христа. Мормоны называют себя Церковью Иисуса Христа святых последних дней. Но историческое христианство не воспринимает религию мормонов как одну из ветвей христианства или христианскую деноминацию. Почему? Потому что взгляд мормонов на природу Богу и Христа резко отличается по ключевым вопросам веры. Например, мормонизм категорически отрицает полную божественность Христа. Они говорят, что Христос предсуществовал, но не был вечен. Он высоко превознесен и в самом деле почитаем, но, согласно мормонскому богословию, Он остается творением, а не Творцом.

Что же касается ислама, то это одна из крупнейших религий в мире. Купол Скалы в Иерусалиме выглядит как одно из красивейших святилищ на планете. Ислам заявляет о себе, что он принимает Бога Ветхого Завета. Ислам высоко чтит библейских патриархов и даже соглашается в определенном смысле, что Иисус является великим пророком, но Он все же уступает по значимости Мухаммеду, который является наивысшим пророком по Символу веры: «Аллах есть Бог и Мухаммед – пророк Его».

Все это вынуждает задать вопрос: «Является ли Аллах тем же самым Богом, что и Яхве, только под другим именем?» Или же мы могли бы задать вопрос иначе: «Является ли Аллах библейским Богом?»

Ответ на этот вопрос зависит, прежде всего, от ответа на вопрос: «Является ли Бог христианства Богом Ветхого Завета, то есть Яхве?» Если то Существо, Которое названо «Богом» в Новом Завете есть Бог, называемый «Яхве» в Ветхом Завете, тогда очевидно, что Бог ислама – не библейский Бог. Так как Яхве продолжает открывать себя через служение Христа и апостолов, то ясно, что Яхве существенно отличается от Аллаха. Мы не можем согласовать законным способом христианское богословие с богословием ислама. Они резко отличаются по самым существенным вопросам.

Самое очевидное отличие касается Троицы. Христиане исповедуют триединую природу Бога. Выражение «природа» тут может запутать в связи с тем, что христианское учение о Боге утверждает, что у Бога одна сущность (или природа) и три личности. Это означает, что разность личностей у Божества не есть то же, что и разность сущностей, которая оставила бы нас с тремя богами. Точности ради, мы должны пойти по острию лезвия и

сказать, что разность личностей у Божества – это *сущностная* разность, но не разность *сущностей*. Бог един в бытии (или сущности), но важно замечать и личностное различие в Боге, потому что, чтобы подчеркнуть этот факт, Библия прикладывает все усилия.

Здесь и обнаруживается критическое отличие между пониманием Бога мусульманами и христианской концепцией: термин «Бог» не относится к одному и тому же существу в этих религиях, потому что Аллах явно не триедин. В исламе нет второй личности Троицы, Которая воплотилась и произвела наше спасение, и нет третьей личности Троицы, Которая прилагает это спасение к нам. Таким образом, мы остаемся с радикально иным взглядом на Бога из-за личности и дел Христа и личности и дел Духа Святого.

Есть еще два других существенных отличия между христианством и исламом. В исламе нет Креста и нет воскресения, тех атрибутов веры, которые представляют собой сущность христианства и имеют ключевую значимость в плане библейского Бога. Мухаммед не совершал никакого искупления за наши грехи, когда он умер. И когда он умер, он остался мертв.

Есть и другие ключевые отличия, которые мы могли бы исследовать на предмет того, как понимают Бога в ортодоксальном христианстве и как Его понимают в ортодоксальном исламе. Но сейчас достаточно сказать, что Аллах и Яхве – не одно и то же. Один есть живой Бог; другой – идол.

Источник: <http://www.ligonier.org/blog/are-allah-and-yahweh-same/>